«О текущем моменте», № 8(44) 2005 г.

Основополагающие принципы общественно-полезной экономической политики государства

Сайт www.newsru.com 29 августа 2005 года в публикации *“В Екатеринбурге Жириновского едва не разорвали при раздаче денег на вокзале”* сообщил следующее:

«Визит лидера ЛДПР Владимира Жириновского в Екатеринбург едва не закончился массовой дракой народа с милицией.

Агитпоезд Жириновского прибыл в Екатеринбург в пятницу вечером. На вокзальной площади лидера ЛДПР встречали представители местной власти. Там же “Соколы Жириновского” агитировали собравшихся на митинге в поддержку ЛДПР.

На площади собралось более тысячи человек, сообщает “Новый регион”[1]. Сообщается, что в толпе стояли отъезжающие, работники вокзала и местные бомжи.

Заранее было известно, что Жириновский будет раздавать деньги. После непродолжительной речи о «гадах, голосующих за “Единую Россию”», лидер ЛДПР стал раздавать по 100 рублей: люди бросались ему под ноги, орали, пытаясь привлечь внимание. Со всех сторон тянулись руки.

Милиционеры пытались остановить толпу, оградить Жириновского от возбуждённого народа. С охранников правопорядка срывали очки и фуражки, били их по лицу. Люди пытались протиснуться ближе к Жириновскому. Сумасшедший клубок визжал и катался около 10 минут. За это время Владимир Жириновский успел раздать около 200 тысяч рублей.

Благодаря стараниям его охранников, Жириновский смог покинуть перрон и вернуться в поезд. По сведениям “Нового региона”, для раздачи в городах России лидер ЛДПР взял с собой 3 млн рублей» (http://www.newsru.com/russia/29aug2005/money_print.html).

И это не единственный такого рода случай в политиканской карьере В.В.Жириновского — *вице-спикера Госдумы РФ, о каковом его статусе многие граждане страны забывают*. 12 апреля 2005 г. раздача В.В.Жириновским денег на митинге студентов тоже сопровождалась потасовкой.

«Митинг у Дома правительства на Горбатом мосту, где против реформы образования протестовали около 4 тысяч студентов, завершился небольшой потасовкой охраны Владимира Жириновского и представителей молодежного отделения “Родины”.

Студенты московских вузов, которые собрались под символикой своих учебных заведений, протестовали против реформ в области образования, в частности против отмены ряда отсрочек от армии для учащихся, и требовали “достойного начального и бесплатного высшего образования”. Рядом митинговали представители молодёжного отделения “Родины” и активисты Национал-большевистской партии, которые выкрикивали политические лозунги. К концу мероприятия, организованного Российской ассоциацией студенческих профсоюзных организаций высших учебных заведений и Ассоциацией профсоюзных организаций студентов государственных и коммерческих вузов Москвы, прибыл Жириновский. Окруженный плотным кольцом охраны, лидер ЛДПР стал по традиции раздавать студентам денежные купюры по 500 рублей, а также майки и кепки с символикой ЛДПР, сообщает “Интерфакс”.

В этот процесс вмешались представители молодёжного отделения “Родины” во главе с своим лидером, которые начали размахивать флагами “Родины” и клеймить позором вице-спикера Думы.

В результате произошла небольшая потасовка между представителем охраны Жириновского и “родинцами” — охранник лидера либерал-демократов сгрёб их в охапку и оттащил в сторону. Потасовка быстро была пресечена сотрудниками милиции, присутствовавшими на митинге. Жириновский благополучно продолжил радовать студентов подарками, а затем сооб-

[1] http://www.nr2.ru/ural/36930.html

щил, что раздал десять тысяч рублей» (http://www.newsru.com/russia/12apr2005/zhirinovsky.html).

Такого рода политиканство вице-спикера ГД РФ знаменательно соотносится с эпизодом из “Легенды о великом инквизиторе”, включённой Ф.М.Достоевским в роман “Братья Карамазовы”. По сюжету Ф.М.Достоевского великий инквизитор обращается к взятому им под стражу Христу, снова явившемуся во плоти среди народа Севильи в XVI веке:

«Реши же Сам, кто был прав: Ты или тот, который тогда вопрошал Тебя? Вспомни первый вопрос; хоть и не буквально, но смысл его тот: “Ты хочешь идти в мир и идёшь с голыми руками, с каким-то обетом свободы, которого они, в простоте своей и в прирождённом бесчинстве своём, не могут и осмыслить, которого боятся они и страшатся, — ибо ничего и никогда не было для человека и для человеческого общества невыносимее свободы! А видишь ли сии камни в этой нагой раскалённой пустыне? Обрати их в хлебы, и за Тобой побежит человечество как стадо, благодарное и послушное, хотя и вечно трепещущее, что Ты отымешь руку Свою и прекратятся им хлебы Твои”. Но Ты не захотел лишить человека свободы и отверг предложение, ибо какая же свобода, рассудил Ты, если послушание куплено хлебами? Ты возразил, что человек жив не единым хлебом, но знаешь ли, что во имя этого самого хлеба земного и восстанет на Тебя дух земли, и сразится с Тобою, и победит Тебя, и все пойдут за ним, восклицая: “Кто подобен зверю сему, он дал нам огонь с небеси!” Знаешь ли Ты, что пройдут века и человечество провозгласит устами своей премудрости и науки, что преступления нет, а стало быть, нет и греха, а есть лишь только голодные. “Накорми, тогда и спрашивай с них добродетели!” — вот что напишут на знамени, которое воздвигнут против Тебя и которым разрушится храм Твой. На месте храма Твоего воздвигнется новое здание, воздвигнется вновь страшная Вавилонская башня, и хотя и эта не достроится, как и прежняя, но всё же Ты бы мог избежать этой новой башни и на тысячу лет сократить страдания людей, ибо к нам же ведь придут они, промучившись тысячу лет со своей башней! Они отыщут нас тогда опять под землёй, в катакомбах, скрывающихся (ибо мы будем вновь гонимы и мучимы), найдут нас и возопиют к нам: “Накормите нас, ибо те, которые обещали нам огонь с небеси, его не дали”. И тогда уже мы и достроим их башню, ибо достроит тот, кто накормит, а накормим лишь мы, во имя Твоё, и солжём, что во имя Твое. О, никогда, никогда без нас они не накормят себя! Никакая наука не даст им хлеба, пока они будут оставаться свободными, но кончится тем, что они принесут свою свободу к ногам нашим и скажут нам: “Лучше поработите нас, но накормите нас”. Поймут наконец сами, что свобода и хлеб земной вдоволь для всякого вместе немыслимы, ибо никогда, никогда не сумеют они разделиться между собою! Убедятся тоже, что не могут быть никогда и свободными, потому что малосильны, порочны, ничтожны и бунтовщики. Ты обещал им хлеб небесный, но, повторяю опять, может ли он сравниться в глазах слабого, вечно порочного и вечно неблагодарного людского племени с земным? И если за Тобою во имя хлеба небесного пойдут тысячи и десятки тысяч, то что станется с миллионами и с десятками тысяч миллионов существ, которые не в силах будут пренебречь хлебом земным для небесного? Иль Тебе дороги лишь десятки тысяч великих и сильных, а остальные миллионы, многочисленные, как песок морской, слабых, но любящих Тебя, должны лишь послужить материалом для великих и сильных? Нет, нам дороги и слабые. Они порочны и бунтовщики, но под конец они-то станут и послушными. Они будут дивиться на нас и будут считать нас за богов за то, что мы, став во главе их, согласились выносить свободу и над ними господствовать — так ужасно им станет под конец быть свободными! Но мы скажем, что послушны Тебе и господствуем во имя Твоё. Мы их обманем опять, ибо Тебя мы уже не пустим к себе. В обмане этом и будет заключаться наше страдание, ибо мы должны будем лгать. Вот что значит этот первый вопрос в пустыне, и вот что Ты отверг во имя свободы, которую поставил выше всего. А между тем в вопросе этом заключалась великая тайна мира сего. Приняв “хлебы”, Ты бы ответил на всеобщую и вековечную тоску человеческую как единоличного существа, так и целого человечества вместе — это: “пред кем преклониться?” Нет заботы беспрерывнее и мучительнее для человека, как, оставшись свободным, сыскать поскорее того, пред кем преклониться. Но ищет человек преклониться пред тем, что уже бесспорно, столь бесспорно, чтобы все люди разом согласились на всеобщее пред ним преклонение. Ибо забота

этих жалких созданий не в том только состоит, чтобы сыскать то, пред чем мне или другому преклониться, но чтобы сыскать такое, чтоб и все уверовали в него и преклонились пред ним, и чтобы непременно все вместе. Вот эта потребность общности преклонения и есть главнейшее мучение каждого человека единолично и как целого человечества с начала веков. Из-за всеобщего преклонения они истребляли друг друга мечом. Они созидали богов и взывали друг к другу: "Бросьте ваших богов и придите поклониться нашим, не то смерть вам и богам вашим!" И так будет до скончания мира, даже и тогда, когда исчезнут в мире и боги: все равно падут пред идолами. Ты знал, Ты не мог не знать эту основную тайну природы человеческой, но Ты отверг единственное абсолютное знамя, которое предлагалось Тебе, чтобы заставить всех преклониться пред Тобою бесспорно,— знамя хлеба земного, и отверг во имя свободы и хлеба небесного. Взгляни же, что сделал Ты далее. И всё опять во имя свободы! Говорю Тебе, что нет у человека заботы мучительнее, как найти того, кому бы передать поскорее тот дар свободы, с которым это несчастное существо рождается. Но овладевает свободой людей лишь тот, кто успокоит их совесть. С хлебом Тебе давалось бесспорное знамя: дашь хлеб, и человек преклонится, ибо ничего нет бесспорнее хлеба, но если в то же время кто-нибудь овладеет его совестью помимо Тебя — о, тогда он даже бросит хлеб Твой и пойдёт за тем, который обольстит его совесть. В этом Ты был прав. Ибо тайна бытия человеческого не в том, чтобы только жить, а в том, для чего жить. Без твёрдого представления себе, для чего ему жить, человек не согласится жить и скорей истребит себя, чем останется на земле, хотя бы кругом его всё были хлебы. Это так, но что же вышло: вместо того, чтоб овладеть свободой людей, ты увеличил им её ещё больше! Или Ты забыл, что спокойствие и даже смерть человеку дороже свободного выбора в познании добра и зла? Нет ничего обольстительнее для человека, как свобода его совести, но нет ничего и мучительнее. И вот вместо твёрдых основ для успокоения совести человеческой раз навсегда — Ты взял всё, что есть необычайного, гадательного и неопределённого, взял всё, что было не по силам людей, а потому поступил как бы и не любя их вовсе,— и это кто же: Тот, Который пришёл отдать за них жизнь Свою! Вместо того чтобы овладеть людскою свободой, Ты умножил её и обременил её мучениями душевное царство человека вовеки. Ты возжелал свободной любви человека, чтобы свободно пошёл он за Тобою, прельщённый и пленённый Тобою. Вместо твердого древнего закона — свободным сердцем должен был человек решать впредь сам, что добро и что зло, имея лишь в руководстве Твой образ пред собою,— но неужели Ты не подумал, что он отвергнет же наконец и оспорит даже и Твой образ и Твою правду, если его угнетут таким страшным бременем, как свобода выбора?» (Ф.М.Достоевский. "Братья Карамазовы", часть вторая, книга пятая[1]).

Великий инквизитор у Ф.М.Достоевского личность во многом трагичная в своей внутренней противоречивости и отчасти героическая, в чём и состоит его привлекательность, выражающаяся в том, что редко кто его не вспомнит из числа тех, кто пишет о проблемах России.

Инквизитор объясняет Христу свою деятельность тем, что Христос, придя в мир, предложил людям невыносимое для них бремя свободы; а они — инквизиция — избавили их от этой невыносимой для большинства ноши и сами тянут на себе воз управленческой деятельности в обществе, от которой устранилось подавляющее *бездумное большинство — те, в чьих беззаботных и безответственных руках даже хлеб превращается в камень,* в силу чего инквизиторы изымают у них хлеб прежде, чем тот превратится в камень, и оделяют хлебом по своему разумению всех, чтобы те хоть как-то существовали, коли не могут жить в благости по свободной воле.

Главное разногласие в легенде между Христом и великим инквизитором, солидарным в воззрениях с искусителем Христа в пустыне, состоит в том, что:

---

[1] Цитируется по публикации в интернете http://www.pereplet.ru/misl/inkv.html по ссылке, помещённой на сайте "Современная русская мысль": http://xray.sai.msu.ru/~lipunov/text/misl/misl.html.

В материалах Концепции общественной безопасности, распространяемых на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР, полный текст указанной интернет-публикации "Легенды о великом инквизиторе" помещён в каталог "Других авторов".

- По мнению Христа люди должны развиваться, следуя водительству Божиему, прилагая к этому осмысленные собственные усилия. И только в результате такого рода личностного и общественного развития человечество и каждый человек могут обрести свободу. При этом Христос не противопоставлял «хлеб земной» и «хлеб небесный», а убеждал людей в том, что их земное благоденствие (включая и потребительское) может осуществиться только как следствие их праведности.
- По мнению же великого инквизитора природа человека порочна и неизменна, вследствие чего свобода ему обременительна как в прошлом, так и во все времена. И поскольку для *таких* людей вседозволенность неотличима от свободы, то нечего их смущать разговорами о какой-то другой — *качественно иной свободе*[1], а надо просто ввести их в покорность некой земной иерархии, заявляющей, что она уполномочена властвовать над всеми, не исключая и Бога. Лучшее же средство для этого — держать людей в зависимости — на прикорме (как рабочий скот) под молчаливой угрозой прекращения прикорма.

И как видно из сопоставления сообщений информационного агентства и сюжета «Легенды о великом инквизиторе», вице-спикер Госдумы РФ *В.В.Жириновский — не Христов человек,* хотя и выставляет напоказ своё «православие, самодержавие, народность»: *раз чуда умножения хлебов или иных натуральных продуктов он явить не может, то для завоевания поддержки определённой части населения — остаётся раздавать толпе деньги, уворованные у народа на узаконенных основаниях, а “облагодетельствованные” лишней сотняжкой или пятисоткой*[2] *представители толпы сами “свободно” разберутся, кому чего надо — хлеба или водки — соответственно выделенной квоте; а потом и проголосуют за “кормильца” и его “соколов”*[3].

В общем, этот вице-спикер — не государственный муж, достойный уважения и поддержки, а ходячая карикатура — воплощённая «бледная тень» великого инквизитора — литературного персонажа, созданного Ф.М.Достоевским. Но поскольку В.В.Жириновский — не только вождь одной из партий, но и обладает статусом государственного деятеля, то в фактах раздачи толпе денег выразился один из ликов современной экономической политики государства «россионского», *инвестирующего в паразитизм и люмпенизацию под видом благотворительности*… И команда Г.Грефа не лучше В.В.Жириновского в этом отношении: просто через В.В.Жириновского экономическая политика удержания людей в зависимости от государственно-организованного прикорма выразилась наиболее наглядно. Такая экономическая политика носит закрепощающе-поработительный характер, и она не только неприемлема здравомыслящим людям в нынешних поколениях, но и вредная для всех последующих поколений. А её носители и приверженцы обременительны для Земли-матушки.

Обществу необходима иная экономическая политика. И в современной России есть из чего выбрать — выбрать свободно. Возможны три варианта экономической стратегии государства и выражающей её экономической политики:

1. Безусловно подчинённый потребностям зарубежных государств, транснациональных корпораций и заправил библейского проекта глобализации, в котором потребности собственного населения удовлетворяются по остаточному принципу, а само население становится объектом демографической политики, осуществляемой в отношении него.

[1] Свобода — в русском языке аббревиатура: **со-**вестью **во-**дительство **Бо-**гом **да-**нное

[2] Эти суммы реально недостаточны для того, чтобы человек, получив эту “помощь”, мог бы решить какую-либо свою жизненную проблему. Конечно, те студенты, что держат В.В. за «лоха» (и правильно) могут выстроиться в очередь для того, чтобы получить от него 500 рублей, но драться за право получения сотенной подачки могут только типы, напрочь забывшие о том, что им Свыше дано быть людьми.

[3] Кроме того, необходимо отметить, что чудеса умножения хлебов и рыб Христос совершал не для того, чтобы поработить людей раздачей дармовой пищи, а потому, что люди слушали его на протяжении длительного времени, устали и проголодались. Они были совершены для того, чтобы продолжить беседу с людьми о смысле жизни. Т.е. это (как и манна небесная) было снисхождением к слабости людей, призываемых к личностному развитию, а не стимулирование их к паразитизму.

2. Ориентированный на поддержание самоизоляции от внешнего мира[1].
3. Ориентированный на развитие общества в границах государства во взаимодействии с сопредельными странами.

Понятно, что с точки зрения нормального человека — России необходима экономическая стратегия и выражающая её экономическая политика третьего типа.

Для её детальной разработки и воплощения в жизнь, необходимо соотноситься с процессом жизненного и хозяйственного освоения малонаселённых регионов страны и развития регионов, заселённых издревле. Мы же в настоящей записке ограничимся только изложением её основных принципов.

Порядок освоения регионов для постоянной жизни в них в преемственности поколений *при сохранении и развитии их биоценозов,* а не «вахтовым», — набегово-грабительским способом, — является единственно по-человечески нормальным. И состоит он в следующем:

Сначала имеет место приход в регион мигрантов, которые в первом поколении начинают осваивать те хозяйственные ниши, в которых местное коренное население не занято (как это имело место в Русской многонациональной цивилизации на протяжении всего её исторического развития[2]). И прежде всего — ниши в сельскохозяйственном производстве.

Когда сельское хозяйство в осваиваемом регионе поднимается на такой уровень, при котором оно может кормить количество населения, превышающее непосредственно занятых производством сельскохозяйственной продукции, в регионе создаются условия для развития иных видов профессиональной деятельности на его собственной почве: промышленности, науки, системы высшего образования, отраслей художественного творчества.

Эти отрасли, вторичные по отношению к сельскому хозяйству, при достаточно эффективной его организации в осваиваемом регионе, при таком подходе могут развиваться за счёт прироста численности местного населения и притока населения из других регионов.

Однако и там, где растениеводство в открытом грунте невозможно или существенно ограничено природно-географическими факторами, но есть какие-то иные хозяйственные интересы, население тоже должно быть постоянным, поскольку «вахтовики» и «гастарбайтеры» — в их большинстве — временщики, которые не чуют жизни местных биоценозов и ведут хозяйственную деятельность разрушительным по отношению к ним способами; кроме того, многим из них (особенно при различии культур) свойственно видеть в коренном населении либо нецивилизованных дикарей либо своих эксплуататоров. Постоянное же население, если пришлые не толкают его на путь алкогольной деградации, более бережно относится к своей малой родине: это касается как коренного населения, издревле живущего в регионе, так и потомков мигрантов первого поколения, прижившихся в регионе.

Т.е. хозяйственное освоение малонаселённых и удалённых регионов, бережное по отношению к их природе, — процесс длительный, охватывающий жизнь многих поколений. И смысл такого освоения не в получении в короткие сроки, *не взирая ни на что,* максимальной прибыли на вложенный «капитал» некоторым количеством частных предпринимателей и инвесторов (в том числе и зарубежных), а в изменении качества жизни всех добросовестно трудящихся людей в осваиваемых регионах и качества жизни общества в целом.

В этом процессе создаётся здоровая нравственно-этическая основа государственности, которую может закладывать и развивать только постоянно проживающее в регионах госу-

[1] Иллюстрацией к этому варианту является Атлас автомобильных дорог России. Большинство дорог местного значения, ведущих к границам областей, их не пересекают, изчезая или превращаясь в просёлки, или начинают петлять вдоль границ, повторяя их изгибы, подобно фронтовым дорогам, идущим вдоль линии фронта. Границы областей пересекают только старые имперские почтовые тракты и дороги федерального значения. Т.е. на уровне регионов образ мышления властей по-прежнему удельнокняжеский, как и 600 лет тому назад.

[2] В другом варианте вступают в конфронтацию с местным населением с целью его полного уничтожения — в прошлом это имело место на территории США и Австралии.

дарства население, а не «вахтовики» и «гастарбайтеры» с их разбойничье-набеговой психологией поиска *длинного и быстрого рубля* и безответственности за результаты своей трудовой и прочей деятельности.

Экономическая политика государства (и экономическая стратегия как составляющая политики) на уровне регионов (при их взаимодействии друг с другом) и на федеральном уровне должна поддерживать демографическую политику государства в процессе освоения регионов и увеличения численности населения до *биоценозно допустимых пределов*[1] в каждом из них.

При этом одним из аспектов целостности государства и развития его культуры является не декларируемая, а практически осуществимая возможность его граждан систематически общаться с родственниками и друзьями, живущими в других регионах этого государства, а также переселяться *для работы (и соответственно — постоянной жизни)*[2] в другие его регионы.

Поэтому уровень доходов населения и тарифы как на пассажирские перевозки (достаточно быстрые по понятиям каждой эпохи), так и на грузовые должны быть взаимно согласованы так, чтобы обезпечивать реализацию этой возможности подавляющим большинством тех, у кого возникает такая *психологическая* потребность.

По существу это означает, что одна из основ экономической политики — адекватная задачам общественного развития — стратегия развития транспорта и его инфраструктур.

Для России это означает, что государство должно умело пользоваться налогово-дотационным механизмом (в том числе и в случае вступления России в ВТО), поддерживая с его помощью достаточный уровень рентабельности транспорта при осуществлении пассажирских и грузовых перевозок. В противном случае, при свободе ценообразования в режиме котировки[3] (тем более в глобальных масштабах — при вступлении России в ВТО), целостность России — сначала социальная и хозяйственная, а потом и государственная — мягко говоря — не гарантированы.

Поскольку различие природно-географических условий в разных регионах России таково, что хозяйственная целостность страны при максимуме эффективного производства в ней всего необходимого может поддерживаться только при общественно-целесообразной налогово-дотационной политике, то по отношению к России должно вести речь не о рентабельности тех или иных единичных производств в условиях открытости её рынков, а о рентабельности народного хозяйства страны в целом на интервалах 10 — 20 лет на основе налогово-дотационной политики, обезпечивающей целостность хозяйства страны и её общества.

Но идея *рентабельности страны в целом* на исторически продолжительных интервалах времени (т.е. идея государства-суперконцерна) — настолько велика и многогранна, что не умещается в головы реформаторов либерально-рыночного толка.

Соответственно задаче развития общества в описанном выше русле:

В организационно-технологическом аспекте транспортная стратегия и политика должны обезпечивать взаимодействие различных видов транспорта друг с другом в процессе оказания *транспортной услуги (в смысле «от двери до двери»)* физическим и юридическим лицам. Транспортная система страны должна оптимизироваться по критерию «Скорость и удобство при гарантиях безопасности людей и грузов». Но эта проблема требует творчества множества

---

[1] Превышение биоценозно допустимых пределов численности населения и его плотности, ведёт к деградации биосферы и делает жизнь миллионов людей лишённой здоровья, впечатлений и в конечном итоге — безсмысленной, обращая её в физиологическую суету и борьбу за выживание.

[2] В частности, жизнь показала, что без притока талантов изо всех регионов России в её столичные и прочие крупные города в них хиреют фундаментальная и прикладная науки, инженерное дело, искусства.

[3] Ценообразование в экономической жизни предстаёт в двух формах:

1. Накопление продукцией в процессе её производства себестоимости, к которой добавляется заявка производителя на получение прибыли.
2. Котировка — объявление цены потенциальным покупателем (возможно корпоративным, в том числе и мафиозно организованным), которого вопросы рентабельности производственно-потребительской системы общества и её компонент, вопросы развития системы в принципе не интересуют.

людей и не может быть решена сама собой на основе саморегуляции рыночным механизмом и бездумного заимствования зарубежных транспортных технологий, организации транспортного хозяйства без их адаптации к жизни нашего общества: вследствие размеров России и специфики её природно-географических, социально-географических и этно-психологических условий.

Поскольку речь идёт не о развитии транспорта исключительно для нужд зарубежных потребителей российского сырья и транзитных услуг, то необходимо несколько слов сказать и о демографической политике, которой транспортная стратегия должна быть подчинена и которую она должна поддерживать.

Исторически сложившаяся в послевоенные годы инфраструктура и архитектура подавляющего большинства городов России реально не является наилучшей средой обитания для человека — и как личности, и как популяций биологического вида.

Современный город типа «каменные джунгли» — мощнейший мутагенный фактор, вследствие чего его население в преемственности поколений может быть биологически здоровым только при отрицательном собственном биологическом приросте населения и оздоровляющем пополнении генофонда за счёт пришлого из сельской местности населения.

Кроме того большинство современных городов окружают пояса садоводств[1], в которых горожане отдыхают от гнёта каменных джунглей и нездоровой экологии города и в большей или меньшей мере обеспечивают свои семьи продуктами сельскохозяйственного производства: если даже это и не разгрузка семейного бюджета, то продукты домашнего производства специфически вкуснее, нежели стандартные продукты из супермаркета. Однако при этом система «город + пояс садоводств[2]» обрекает общество на неэффективное изпользование земельных угодий и влечёт за собой повышенные разходы на строй материалы, на транспортные услуги и потерю личного времени людьми на перемещение от места жительства до места отдыха т.п. Т.е. сложившаяся система «город + пояс садоводств» крайне разточительна и должна быть изменена так, чтобы люди могли отдыхать и быть во взаимодействии с природой там, где они живут постоянно: дом для семьи в несколько поколений окнами в сад — должен стать преобладающим в России жизненным стандартом.

Поэтому если мы хотим, чтобы будущие поколения были здоровы в биологическом и психическом отношении, необходима государственная стратегия осуществления демографической политики. Она должна обезпечивать:

- Сокращение численности населения больших городов и замещение в их исторически сложившихся границах *городской застройки, не представляющей архитектурно-художественной ценности,* рекультивированными лесопарковыми, садово-огородными и луговыми зонами. Сложившиеся транспортные инфраструктуры городов и пригородов при этом будут сильно разгружены, но целостность города как локализованного общества будет при этом сохранена.
- Создание в сельской местности таких условий, чтобы в ней естественный прирост населения был выше нежели потребности сельского и лесного хозяйства в рабочей силе. При этом должно быть осуществлено культурное преображение деревни, дабы население городов пополнялось выходцами из сельской местности, несущими высокий потенциал личностного развития и творчества в сфере профессиональной деятельности.
- В таком варианте социально-экономической стратегии многие производства могут быть разсредоточены своими различными технологическими фрагментами по населённым пунктам небольшого размера, в которых человек не утрачивает необходимых для него связей с биоценозами регионов и не раздавлен суетой современных мегаполисов. А достигнутый к настоящему времени уровень развития средств транспорта и связи *(обработки*

[1] Подобной системы садоводств больше нет ни в одной стране мира.
[2] В районе мегаполисов шириной порядка сотни километров и более.

и передачи информации) позволяет осуществить сборку множества производств, разсредоточенных по разным населённым пунктам, в единую хозяйственную систему, обезпечив при этом более высокий уровень качества жизни трудящихся.

Ещё раз подчеркнём, что смысл предлагаемой экономической стратегии не в достижении запредельных показателей оборота капитала, прибыльности государственных и частных предприятий и т.п., а достижение лучшего качества жизни подавляющего большинства населения, морально готового трудиться добросовестно и высокопрофессионально.

При этом есть одна проблема, которая требует своего скорейшего решения. Макроэкономическая система, в которой номинальные цены растут (потребительская корзина дорожает), а накопление обезцениваются, не привлекательна для вложения в неё своего труда для всякого думающего человека. Главный генератор обезценивания накоплений и роста номинальных цен — ссудный процент в системе кредитования. Второй по значимости дестабилизатор реального сектора экономики (производящего реально потребляемые продукцию и услуги) — биржевые спекуляции, втягиваясь в которые биржи утрачивают свою коммутационную роль в макроэкономики и становятся преимущественно паразитическими институтами.

Т.е. в этой сфере для успеха изложенной выше социально-экономической стратегии и выражающей её политики государство обязано навести порядок — в противном случае вариантов два:

- изчезновение России как самобытной цивилизации;
- ниспровержение исторически сложившейся нынешней государственности теми способами, до осуществления которых мировоззренчески доросли наиболее *созидательно дееспособные* оппозиционные нынешнему режиму политические силы.

И реально кроме самотока традиций — т.е. политической безсмысленности и безволия — в обществе нет никаких причин для возпроизводства нынешнего образа жизни городов-мегаполисов в них самих и разпространения его на другие города. Нет иных причин и для того, чтобы в деревнях возпроизводился пьяно-люмпенизированный образ жизни, ведущий к вымиранию деревень и вторичной деградации городов вследствие отсутствия притока биологически более здорового населения из сельской местности.

Поэтому на федеральном и региональном уровнях деятельности государства необходимо начать разрабатывать долгосрочный проект — **«Двухэтажная Россия за 10 — 15 лет»**, благодаря которому можно наконец-то решить жилищную проблему России. Такой общественный проект может стать своеобразным воплощением «национальной идеи» России, поскольку будет поддержан вступающими в жизнь поколениями. Существо проекта — коттеджные посёлки с численностью населения от 5-ти до 30-ти тысяч жителей вблизи[1] основных транспортных магистралей и их ответвлений. При наличии 20 — 30 унифицированных проектов, домов, допускающих модернизацию и пристройки, удобных для совместного проживания семьи, объединяющей несколько поколений, — это решит такие социальные проблемы, как отсутствие нормального семейного возпитания детей, одинокая старость и т.п. Естественно, что проекты должны быть адаптированы к условиям каждого региона. При развёртывании такого рода государственной программы современные строительные технологии позволяют снизить стоимость квадратного метра такого жилья до 50 у.е. (USD) при приемлемой рентабельности производства. В России для разработки и воплощения в жизнь такого проекта социально-экономического развития есть всё: заинтересованная в улучшения жизни себя, детей и внуков рабочая сила, весь спектр необходимых строительных материалов, энергоресурсы и технологии.

Не хватает одного — качества государственного и частнопредпринимательского управления производством и разпределением продукции.

[1] Вблизи транспортных магистралей, а не на них, чтобы шум транспорта не мешал жить.

А такие «государственные» мужи как В.Жириновский, Д.Рогозин, С.Бабурин, Г.Зюганов и прочие бывшие и нынешние «думцы» — в силу свойственных им представлений о характере социально-экономических процессов, их самоуправлении и управлении ими — должное качество управления делами общественной в целом значимости обезпечить не могут. Их нравственности, ума и знаний хватает только на то, чтобы инвестировать люмпенизацию, образчик чего В.Жириновский и явил всем в *очередной раз* Екатеринбурге.

Всё выше изложенное кратко, более детально представлено в материалах Концепции общественной безопасности[1]. Но для того, чтобы изменить качество развития и качество жизни, — требуется политическая воля. Если же её нет, то неизбежно продолжение программы, высказанной «великим инквизитором» Ф.М.Достоевского: вопрос только в том, в изполнении чьей команды она будет осуществляться: Чубайса, Грефа, Рогозина, Жириновского, Зюганова, Глазьева, Дугина...

Внутренний Предиктор СССР
27 — 31 августа 2005 г.

---

[1] Работы ВП СССР: "Мёртвая вода", "Краткий курс…", "«Грыжу» экономики следует «вырезать»", "Форд и Сталин: о том, как жить по-человечески ", "Общество: государственность и семья" (Рабочие материалы: "К вопросу о выработке государственной политики поддержки института семьи в процессе общественного развития"). Названные работы опубликованы в интернете на сайтах http://www.mera.com.ru, http://kpe.ru, http://www.vodaspb.ru и http://www.globalmatrix.ru и разпространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР.